

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Apelación de Auto
Rad. 015-2020-00099-02

La Sala Cuarta de Decisión Laboral resuelve el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES frente al auto que rechazó el llamamiento de garantía que propuso en el marco del proceso adelantado en su contra por YOLDY EUNICE PANTOJA AGREDA, y en el cual también intervino PORVENIR S.A.

ANTECEDENTES:

La promotora llamó a juicio a las administradoras mencionadas con el objetivo de lograr su retorno al Régimen de Prima Media, previa declaración judicial sobre la eficacia o no de su traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

COLPENSIONES contestó la demanda y llamó en garantía a PORVENIR S.A -integrada al litigio como codemandada- afirmando que por su actuar ausente de diligencia y cuidado en el suministro de la información para propiciar el traslado de régimen, se derivó una afectación para

Colpensiones, quien en últimas debe asumir la afiliación sin solución de continuidad y efectuar el pago de las prestaciones a su cargo, por lo que tiene derecho legal de exigirle el resarcimiento de la totalidad de los perjuicios que se causen como producto de sus acciones, ya que afirmó que recibir a un afiliado por fuera de los períodos de carencia con alteración de cálculo actuarial genera el potencial deber de inclusión de un subsidio estatal que no se encontraba dentro de las proyecciones del fondo común (Archivo 13 Expediente digital).

Por auto del 01 de diciembre de 2021, la *a quo* rechazó el llamamiento por dos razones: 1) porque no se arribaron documentos en su modalidad de pólizas o contratos de donde se evidencia un derecho legal o contractual para exigir Colpensiones de Porvenir S.A; y 2) porque se consideró innecesario el llamamiento en razón de intervenir la llamada como demandada dentro del trámite (Archivo 18- Expediente digital).

La administradora del RPM aspira a que se revoque tal determinación en atención a que las pretensiones de la demanda difieren de las del llamamiento en garantía porque lo que se busca en el escrito inicial es la declaratoria de ineficacia, y en el llamado el resarcimiento integral de Colpensiones por considerar que la acción del fondo privado causó un desequilibrio en el Sistema General de pensiones poniendo a consideración que la entidad no tuvo injerencia en la decisión de traslado que adoptó la demandante, por lo que no puede permitirse que lo pactado entre esta y la administradora privada repercuta en contra de Colpensiones y que esté llamada a soportar el menoscabo económico que la actuación de la AFP también convocada causa con el retorno de un afiliado (Archivo 20 Expediente Digital).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

A voces del numeral 2º del artículo 65 del CPT y de la SS, el auto que negó el llamamiento en garantía es cuestionable a través del recurso vertical y de hecho así se definió por la Sala por decisión dentro del recurso de queja que fue emitida el 28 de febrero de 2022, dado que rechazó la intervención de un tercero. Por consiguiente, corresponde a la Corporación determinar: 1) si COLPENSIONES podía o no llamar en garantía a la codemandada Porvenir S.A; y 2) si se cumplen los presupuestos procesales para admitir o no dicha vinculación.

Frente a la primera parte del problema jurídico planteado, advierte la Sala que si bien el fondo privado que integra la pasiva ostenta la calidad de demandado, contrario a lo estimado por la juez de conocimiento, este sí pueden ser convocado al litigio como llamado en garantía, con base en el parágrafo del artículo 66 del CGP que es de la mayor relevancia.

En efecto, dicha norma permite que se integre en esa condición a una parte ya vinculada como accionada, conclusión que se desprende la simple lectura de la disposición normativa que reza: *“...No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes”*, lo que significa que desde la intención del legislador se da apertura a la posibilidad de que sea alguna de las partes involucradas en contra de quien se admita esta figura de intervención de terceros, que difiere de la condición de parte, en tanto los fines y propósitos son disímiles respecto del actor y del llamante, pues como bien se aduce por el recurrente, por un lado, se busca la declaratoria de ineficacia en el traslado de régimen pensional, y por el otro, el resarcimiento de los perjuicios que causa el retorno del afiliado de cuenta de una conducta desplegada por esa demandada, intelección que se acompasa con lo dicho por el tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra Código General del Proceso, pagina 378, cuando expresó:

“...el parágrafo del art. 66 destierra la posibilidad de interpretar que el llamamiento en garantía se debe efectuar únicamente a

sujeto ajeno al proceso pues también se puede llamar en garantía a quien actúa como parte dentro del proceso, lo que corrobora el parágrafo al indicar que: “no será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes” Se consagra normativamente la demanda a la coparte como figura procesal propia de la intervención de otras partes y como una modalidad de llamamiento en garantía cuya expresa tipificación se justifica no porque sea novedosa figura, sino debido a la evidente utilidad de ella... En efecto, el llamamiento en garantía en la modalidad de demanda a la coparte es de una manifiesta utilidad en el sistema procesal, por cuanto al desarrollar el principio de economía procesal evita innecesarias actuaciones y permite con el mínimo esfuerzo resolver lo que usualmente ha debido ser objeto de diversos procesos, es decir, responde a la filosofía que explica el llamamiento en garantía...”

En consecuencia, las reglas adjetivas no impiden que COLPENSIONES llame en garantía a la persona jurídica ya demandada.

Clarificado lo anterior y para resolver la segunda parte de la cuestión, se acude al artículo 64 del CGP. Esta disposición faculta a quien considere tener un derecho legal o contractual frente a un tercero, a reclamar de aquél el pago de los perjuicios que se le generen por virtud de la sentencia, vinculándolo para que en el mismo proceso se resuelva tal relación.

De dicha regulación se desprende que para la procedencia del llamamiento en garantía basta que el llamante afirme la existencia de una relación jurídica por la cual, al llamado pueda exigirse el cumplimiento o cobertura eventual de la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir¹. La posibilidad de llamar en garantía se concreta con la presentación de una demanda que debe cumplir con los requisitos exigidos para la inicial según el artículo 65 del CGP, pues de no ser así, se debe devolver la misma en

¹ Al respecto, el reputado tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra *Código General del Proceso Parte General*, página 376, señaló que de la redacción de la norma se desprende que no es necesario acompañar con la demanda de llamamiento prueba de la relación jurídica, pues basta su afirmación, así: **“...para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art 64 tan solo exige que en la demanda se afirme tener derecho legal o contractual ”.**

los términos de los artículos 25 a 28 del CPT y la SS, para que se subsanen sus defectos y si ello no ocurre, rechazarla.

Bajo los parámetros reseñados, se descende el *sub lite* y se encuentra que la demanda presentada por COLPENSIONES para llamar en garantía a PORVENIR S.A. se acompasa con lo determinado en el artículo 64 del CGP y cumple con los requisitos formales de los artículos 25 a 28 del CPTSS, pues no se hace necesario aportar prueba de la relación jurídica entre las codemandadas ni se limita su posibilidad a la existencia de pólizas o contratos, ya que basta la afirmación de su existencia para que se proceda con la admisión del llamamiento, atendiendo que en ella se hizo una relación de las normas y jurisprudencia, a partir de las que se sostiene que el plausible perjuicio que se le genere a la entidad pública -como efecto de la sentencia- debe correr por cuenta exclusiva de la administradora del RAIS.

Así las cosas, en vista que la demanda de llamamiento en garantía cumple los requisitos explicados, deberá revocarse la providencia que la consideró improcedente para en su lugar admitirla, ordenando la notificación a PORVENIR S.A. bajo la premisa del párrafo del artículo 66 del CGP, corriéndose traslado por el mismo término otorgado para la demanda inicial según lo previsto en los artículos 66 ibídem y 74 del CPT y la SS.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **REVOCA** el inciso tercero del auto del 01 de diciembre de 2021 (Archivo 18 Expediente Digital), a través del cual se negó por improcedente el llamamiento en garantía que hizo COLPENSIONES a PORVENIR S.A. En su lugar, se **ADMITE** el llamamiento en garantía propuesto frente a la administradora del RAIS, cuya notificación se realizará conforme al párrafo del artículo 66 del CGP, corriéndosele traslado de la


demanda del llamamiento por el mismo término otorgado para la demanda inicial.

Sin costas en esta instancia.

Por la Secretaría de la Sala, comuníquese esta decisión al Juzgado de primera instancia para que proceda de conformidad.

La presente providencia queda notificada en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 226 fijados el 15 de diciembre de 2022 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.